

**Acta del tribunal qualificador pel sistema concurs per a la creació d'un borsí extraordinari i urgent per a la cobertura provisional, en comissió de serveis, de vacants de la categoria de Subinspector del cos de Policia Local.**

**Identificació de la sessió**

Núm de la sessió: 22/2018

Data: 17 de desembre de 2018

Horari: 8:30 a 14:30h

Lloc: Sala de reunions de Prefectura de l'Àrea de Seguretat Ciutadana

**Assistents:**

Josep Palouzié i Vizcaya, titular- president

Catalina Cunill Mascaró, vocal 2

Sílvia Gordiola Llabres, secretària

Antoni Roca Company, assessor

**Desenvolupament de la sessió**

Es procedeix a continuar revisant les valoracions dels aspirants seguint l'ordre de la llista del lliurament de les al·legacions presentades per part del departament de Recursos Humans de l'Àrea Delegada de Seguretat Ciutadana.

14. 43.073.802 T

Es fa lectura de les al·legacions presentades:

Primera.- Es sol·licita per part de l'aspirant que es valori el curs de capacitació d'inspector que va presentar junt amb la instància. Es comprova la documentació presentada per l'aspirant i es realitza consulta a la EBAP, que confirma que va realitzar el curs l'any 2008 amb una puntuació de 7.04, per tant, el tribunal acorda estimar l'al·legació presentada.

Segona.- S'exposa per part de l'aspirant que a l'apartat de valoració de "serveis prestats" a les bases figuren un màxim de 12 punts i s'al·lega que segons disposa l'annexa 4, apartat 2.2. "valoració serveis prestats em cas de concurs en el sistema d'accés per promoció, borsí extraordinari, provisió de llocs de feina i concurs de mèrits de mobilitat d'altres categories" del Decret 28/2015, de 30 d'abril, pel qual s'aprova el Reglament marc de coordinació de les policies locals de les IB, el màxim de punts en aquest apartat es de 8 punts, i que se tinguí amb compte alhora de la valoració. Es deixa constància a l'ACTA núm 20 que el Tribunal va acordar aplicar el que disposa dita normativa essent la puntuació màxima de 8 punts.

Per tant, el Tribunal acorda estimar les al·legacions presentades per l'aspirant i se procedirà a la modificació del total de la puntuació obtinguda.

15.- 43.081.555 W

Es fa lectura de les al·legacions presentades:


Primera.- S'exposa per part de l'aspirant que s'han valorat erròniament els serveis prestats, un cop revisada la documentació i notes del Tribunal resulta el següent:

- Quant als serveis prestats a l'Ajuntament de Bunyola, en el certificat s'especifica que va estar prestant serveis en dues categories diferenciades, la primera va ser de "auxiliar de temporada de la Policia Local" i aquesta categoria equival a un Policia Auxiliar, per tant el Tribunal entén que la valoració és correcta i no modifica aquest punt.
- Quant als serveis prestats a l'Ajuntament de Calvià, s'aprecia una errada en la quantificació dels mesos en la categoria de Policia Local ja que va està entre el 4/7/2005 a 14/12/2006 i fa un total de 17 mesos i 10 dies, i el Tribunal només va quantificar 5 mesos i 10 dies en aquesta categoria. Per tant es rectifica aquesta errada aritmètica i així suma un total de 177 mesos i es modificarà la puntuació obtinguda en aquest apartat.


Segona.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament el Grau en Seguretat i Ciències Policials. Es comprova que la titulació és el requisit per poder participar-hi. Es desestima l'al·legació.

16.- 43.107.480Y

Es fa lectura de les al·legacions presentades:

 Primer.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament l'apartat de l'antiguitat. Es revisen les anotacions preses per part del Tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria i es comprova que hi ha una errada a les anotacions respecta de la quantificació com a Policia Local per l'antiguitat que són 3 anys i 10 MESOS i s'havia anotat 3 anys i 10 dies, per tan es procedeix en aquesta revisió a la rectificació.


El Tribunal acorda estimar l'al·legació en aquest apartat.

 Segon.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament la formació amb altres llengües (anglès i alemany) . Es revisen les anotacions preses per part del Tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria i es comprova que respecte al idioma "ALEMANY" és un curs en el qual no consta la nota de "apte" o "no apte", per la qual cosa s'ha valorat com hores de formació, i respecte al idioma "ANGLÈS" no consta a l'expedient Personal i al no figurar en la documentació annexa a la data de finalització de presentació de les sol·licituds no s'ha pogut valorar.

El Tribunal considera que es correcte la valoració per tan se desestima l'al·legació en aquest apartat.

Tercer.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament el nivell de CATALÀ. Es comprova la documentació aportada i les notes preses pel Tribunal, es confirma la correspondència del nivell aportat "B2" es un nivell Intermedi equivalent al C1 (fins l'any 2011 inclòs) segons la Ordre de la Conselleria d'Educació, Cultura i Universitats de 21 de febrer de 2013.

Per tan el Tribunal acorda estimar aquesta al·legació i es procedirà a la modificació de la puntuació obtinguda en aquest apartat (incrementar 1.75p).



17.- 43.060.131Z

Es fa lectura de les al·legacions presentades:

Primer.- S'exposa per part de l'aspirant que el contingut de les bases específiques (BOIB núm 27, de 1 de març de 2018) no son correctes. El tribunal s'absté de donar resposta a l'al·legació presentada donant trasllat al Departament que te la competència, el Departament de RRHH de l'Àrea delegada de Seguretat Ciutadana.

18.- 43.060.564X

Es fa lectura de les al·legacions presentades

Primer.- S'exposa per part de l'aspirant que no es va valorar correctament el certificat de francès 1 aportat en la documentació presentada. Es revisen les anotacions preses pel Tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria. Es comprova que el certificat del idioma FRANCÈS 1 té una equivalència a un Nivell elemental, per tant, el Tribunal acorda estimar aquesta al·legació i es modificarà en 0.40 p la puntuació d'aquest apartat.

Segon.- S'exposa per part de l'aspirant que no es va valorar correctament els cursos de formació professional i no professional. El Tribunal considera que la valoració atorgada en aquest apartat es la correcta, per tant es desestima l'al·legació en aquest apartat.

Tercer.- S'exposa que el títol de Tècnic de nivell bàsic en Prevenció de Risc Laborals (60 hrs) no està valorat correctament, el Tribunal revisa les anotacions preses i d'acord amb les bases específiques acorda que està valorat correctament per tant no se modifica i desestima l'al·legació en aquest apartat.

Quart.- El Tribunal concreta en aquest apartat que no es valoren les formacions que constitueixen una part dels cursos de capacitació, seguint l'apartat 6.1.1 darrer paràgraf de les bases de la convocatòria.

Cinquè.- No consten felicitacions de Batlia o de Ple a títol personal. Seguint l'informe del Departament de RR.HH de l'Àrea de Seguretat Ciutadana el Tribunal considera que la valoració és correcta i no se modifica, per tan es desestima l'al·legació en aquest apartat.

19.- 43.096.191X

Es fa lectura de les al·legacions presentades:

Primer.- S'exposa per part de l'aspirant que no es va valorar el nivell B2 d'anglès realitzat per la UOC. Es revisen les anotacions preses pel tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria, i es confirma que disposa del nivell B2 i que no s'havia valorat, per tant, es procedeix a la rectificació de la valoració i a incrementar en 1 punt aquest apartat.

Segon.- S'exposa per part de l'aspirant que no es valora correctament l'apartat del curs de capacitació de les bases de la convocatòria. El Tribunal considera que la valoració és correcta

deixant constància de què com les bases publicades en data 1 de març de 2018 estan en vigor i no han sofert cap modificació, acorda la seva desestimació.

Tercer.- S'exposa per part de l'aspirant que a l'apartat de valoració de "serveis prestats" a les bases figuren un màxim de 12 punts i s'al·lega que segons disposa l'annexa 4, apartat 2.2. "valoració serveis prestats em cas de concurs en el sistema d'accés per promoció, borsí extraordinari, provisió de llocs de feina i concurs de mèrits de mobilitat d'altres categories" del Decret 28/2015, de 30 d'abril, pel qual s'aprova el Reglament marc de coordinació de les policies locals de les IB, el màxim de punts en aquest apartat es de 8 punts, i que se tengui amb compte alhora de la valoració. Es deixa constància a l'ACTA núm 20 que el Tribunal va acordar aplicar el que disposa dita normativa essent la puntuació màxima de 8 punts.

De la resta de les al·legacions exposades per l'aspirant, el Tribunal considera que la valoració és correcta deixant constància de què com les bases publicades en data 1 de març de 2018 estan en vigor i no han sofert cap modificació, acorda la seva desestimació.

20.- el DNI 43.061242 K

Es fa lectura de les al·legacions presentades:

Primer.- S'exposa que no s'han de valorar els cursos de capacitació d'una categoria superior perquè va en contra del que es disposa en el Reglament marc, el Tribunal considera que la valoració és correcta i deixant constància de què com les bases publicades en data 1 de març de 2018 estan en vigor i no han sofert cap modificació, acorda la seva desestimació.

Segon.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament l'apartat de reconeixements honorífics. Es revisen les anotacions preses pel tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria, i es confirma que s'han aplicat correctament el reglament específic de l'Ajuntament de Palma .

21.- 18.226.578 K

Es fa lectura de les al·legacions presentades:

Primer.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat el idioma anglès elemental del certificat presentat de la EBAP. Es revisa la documentació presentada per l'aspirant i les notes preses pels membres del Tribunal, resultant que no s'havia valorat, per tant el Tribunal estima l'al·legació i rectifica la puntuació obtinguda en aquest apartat, incrementant en 0.30 punts.

22.- 43.067.121 N

Primer.- S'exposa per part de l'aspirant que a l'apartat de valoració de "serveis prestats" a les bases figuren un màxim de 12 punts i s'al·lega que segons disposa l'annexa 4, apartat 2.2. "valoració serveis prestats em cas de concurs en el sistema d'accés per promoció, borsí

extraordinari, provisió de llocs de feina i concurs de mèrits de mobilitat d'altres categories" del Decret 28/2015, de 30 d'abril, pel qual s'aprova el Reglament marc de coordinació de les policies locals de les IB, el màxim de punts en aquest apartat es de 8 punts, i que se tengui amb compte alhora de la valoració. Es deixa constància a l'ACTA núm 20 que el Tribunal va acordar aplicar el que disposa dita normativa essent la puntuació màxima de 8 punts

Segon.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament l'apartat de reconeixements honorífics. El Tribunal revisa l'expedient i resulta que consta una medalla amb distintiu blanc que equival al distintiu verd de la CAIB i una medalla amb distintiu blau de l'Ajuntament de Palma que correspon al distintiu blanc de la CAIB. Es confirma que s'ha valorat correctament i, per tant, es desestima l'al·legació.

23-. 52.532.137 E

Primer.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'han valorat els mèrits del curs de capacitació correctament. El Tribunal considera que la valoració és correcta deixant constància de què com les bases publicades en data 1 de març de 2018 estan en vigor i no han sofert cap modificació, acorda la seva desestimació.

Segon.- S'exposa per part de l'aspirant que a l'apartat de valoració de "serveis prestats" a les bases figuren un màxim de 12 punts i s'al·lega que segons disposa l'annexa 4, apartat 2.2. "valoració serveis prestats em cas de concurs en el sistema d'accés per promoció, borsí extraordinari, provisió de llocs de feina i concurs de mèrits de mobilitat d'altres categories" del Decret 28/2015, de 30 d'abril, pel qual s'aprova el Reglament marc de coordinació de les policies locals de les IB, el màxim de punts en aquest apartat es de 8 punts, i que se tengui amb compte alhora de la valoració. Es deixa constància a l'ACTA núm 20 que el Tribunal va acordar aplicar el que disposa dita normativa essent la puntuació màxima de 8 punts.

Tercer.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament l'apartat de l'antiguitat. Es revisen les anotacions preses pel Tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria, i la documentació presentada per l'aspirant. Es reconeix l'antiguitat a l'Ajuntament de Maria de la Salut a l'Ajuntament de Palma, per tant, s'estima l'al·legació i s'incrementa la puntuació obtinguda resultant 4.4 punts.

Quart.- S'exposa per part de l'aspirant que a l'apartat de estudis acadèmics oficials no se li ha valorat el títol de Tècnic en Formació de Grau Superior ( F.P.) . Es revisen les anotacions preses pel Tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria, i la documentació presentada per l'aspirant. Es desestima l'al·legació, ja que no hi ha cap apartat dins la convocatòria que valori aquesta formació.

Cinquè.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament la Diplomatura en Criminologia. Es revisen les anotacions preses pel tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria, i la documentació presentada per l'aspirant i resulta que aquest títol no s'havia valorat pels membres del Tribunal, aleshores se rectifica la puntuació en aquest apartat i s'incrementa en 0.75 punts.

Sisè.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat el títol d'Expert Universitari en Seguretat. Es revisen les anotacions preses pel tribunal seguint les bases específiques de la



convocatòria, i la documentació presentada per l'aspirant, i es conclou que ja se li havia valorat correctament, per tant no es modifica i es desestima l'al·legació.

24.- 43.031.483 R

Primer.- S'exposa per part de l'aspirant que a l'apartat de valoració de "serveis prestats" a les bases figuren un màxim de 12 punts i s'al·lega que segons disposa l'annexa 4, apartat 2.2. "valoració serveis prestats em cas de concurs en el sistema d'accés per promoció, borsí extraordinari, provisió de llocs de feina i concurs de mèrits de mobilitat d'altres categories" del Decret 28/2015, de 30 d'abril, pel qual s'aprova el Reglament marc de coordinació de les policies locals de les IB, el màxim de punts en aquest apartat es de 8 punts, i que se tengui amb compte alhora de la valoració. Es deixa constància a l'ACTA núm 20 que el Tribunal va acordar aplicar el que disposa dita normativa essent la puntuació màxima de 8 punts

Segon.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat els coneixements d'idioma àrab. Es revisen les anotacions preses pel tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria, i la documentació presentada per l'aspirant, i resulta que no consta informació que justifiqui haver superat un nivell d'aquest idioma ni a la documentació aportada per l'aspirant amb la sol·licitud ni a l'expedient personal, per aquest motiu no es pot valorar, aleshores el Tribunal acorda desestimar l'al·legació.

25.- 42.969.251 F

Primer.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament el certificat d'idioma NIn anglès, el Tribunal revisa les anotacions i el propi certificat aportat de dia 6 de juliol de 2011 ja especifica que es tracta del nivell B1 del Marc Comú Europeu expedit per la Escola Oficial de Idiomes, per tant, s'estima l'al·legació essent la puntuació que li correspon 0.80 punts.

Segon.- S'exposa per part de l'aspirant que no s'ha valorat correctament l'apartat de cursos de formació. Es revisen les anotacions preses pel Tribunal seguint les bases específiques de la convocatòria, i la documentació presentada per l'aspirant, revisa la valoració dels cursos de formació relacionada amb l'àrea professional i es conclou que s'ha valorat correctament, per tant, es desestima l'al·legació.

Tercer.- S'exposa per part de l'aspirant que la valoració dels cursos de capacitació que estan a les bases específiques de la convocatòria no es correcte. El Tribunal considera que la valoració és correcta deixant constància de què com les bases publicades en data 1 de març de 2018 estan en vigor i no han sofert cap modificació, acorda la seva desestimació.

Quart.- S'exposa per part de l'aspirant que a l'apartat de valoració de "serveis prestats" a les bases figuren un màxim de 12 punts i s'al·lega que segons disposa l'annexa 4, apartat 2.2. "valoració serveis prestats em cas de concurs en el sistema d'accés per promoció, borsí extraordinari, provisió de llocs de feina i concurs de mèrits de mobilitat d'altres categories" del Decret 28/2015, de 30 d'abril, pel qual s'aprova el Reglament marc de coordinació de les policies locals de les IB, el màxim de punts en aquest apartat es de 8 punts, i que se tengui amb compte alhora de la valoració. Es deixa constància a l'ACTA núm 20 que el Tribunal va acordar aplicar el que disposa dita normativa essent la puntuació màxima de 8 punts.

Cinquè.- Sol·licita tenir vista i accés a la valoració dels mèrits de la resta dels aspirants. S'estima parcialment la seva al·legació , i es donarà accés al seu expedient.

Aprovació de l'acta.

Aquesta acta s'aprova per unanimitat

El president aixeca la sessió, de la qual com a secretaria, estenc acta

President

Vocal 2

Secretària